

5. Sťažovateľ podal proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd napadnutým uznesením tak, že ju v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol. Ako podstatné krajský súd poukázal na to, že okresný súd vypočul oboch navrhnutých svedkov, ktorí v rámci prípravného konania svedčili proti sťažovateľovi. Neskôr svoje výpovede menili a súd sa s rozpormi v ich výpovediach vysporiadal. Nejde o nové skutočnosti alebo dôkazy, ale o účelové výpovede v snahe pomôcť sťažovateľovi, ktorý je ešte vo výkone trestu, pričom títo svedkovia trest už vykonali.

6. Sťažovateľ predovšetkým argumentuje, že krajský súd sa nezaoberal písomnými dôvodmi jeho sťažnosti.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Podstatou ústavnej sťažnosti je tvrdené porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy postupom a napadnutým uznesením krajského súdu.

8. Ústavný súd uvádza, že keďže na ústavnej sťažnosti sťažovateľa absentuje jeho podpis, rovnako ako na žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu absentuje nielen podpis, ale aj dátum, ústavná sťažnosť sťažovateľa tým nespĺňa všeobecné náležitosti v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. V zmysle uvedeného ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmieta podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, pretože nemá náležitosti ustanovené zákonom.

10. *Obiter dictum* ústavný súd uvádza, že z obsahu ústavnej sťažnosti a napadnutého uznesenia je zrejmé, že aj v prípade, ak by ústavná sťažnosť bola opatrená podpisom sťažovateľa, bola by vyhodnotená ako zjavne neopodstatnená podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde a právny zástupca by sťažovateľovi nebol ustanovený, pretože by to bolo neúčelné.

11. Keďže ústavná sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu